

## **Döntött a Nemzetközi Kollégium**

**(Ocskay Gyula,  
NCA Nemzetközi Civil Kapcsolatok és Európai Integráció Kollégiumi tag)  
2009. június 28.**

Június 22-én tartotta soron következő ülését az NCA nemzetközi kollégiuma Budapesten, az ESZA Kft. székházában. A napirenden több téma is szerepelt. Így többek között véleményeztük a Tanács által a kollégiumhoz állásfoglalás céljából megküldött anyagokat. Az NCA-stratégia esetében nem értettünk egyet azzal a kitételrel, hogy az NCA vegyen részt a jelenlegi gazdasági válság kezelésében, hiszen nem erre a célra hozták létre, ez nem lehet egy középtávú stratégia része, és a civil szektor amúgy is részt vesz működése által a válság kezelésében, éppen ezért kell a szektor támogatási rendszerét biztosítani. Felhívtuk a figyelmet az EPER-rendszer kiáltó hiányosságaira, ami miatt nem tartjuk szerencsésnek a netes pályázatokra történő teljes körű átállást a jövő évtől. A kollégium ezzel kapcsolatban egy EPER-reformbizottság felállítását kezdeményezte, amelybe Lajtmann Csabát (Reflex Egyesület) és Ocskay Gyulát delegálja.

Nem támogattuk a Tanácsnak azt a javaslatát sem, amely korlátozta volna az NCA-tól elnyert összegek felhasználásának irányát, vagyis hogy a nagyobb támogatást elnyerő szervezeteket kötelezzék arra, hogy az NCA-támogatások 25 %-át cél szerinti tevékenységre fordítsák. Minthogy a pályázatok elbírálása párhuzamosan történik, és nem lehet előre tudni, hogy mekkora támogatást fog nyerni összesen egy pályázó, ezért a felvetés teljesen értelmetlen, hiszen senki nem tudja előre kiszámítani, mennyi lesz az NCA-tól elnyert összeg 25 %-a.

Az érintett pályázatokkal kapcsolatos tanácsi javaslatot szintén nem támogatta a kollégium, amely a jelenlegi keresztbírálati rendszert elfogadhatóbbnak tartja a javasoltnál.

Szó volt arról, hogy a minisztérium a korábbi évek gyakorlatához visszatérve kötelező maradványképzést írt elő a programnál. Ez azt jelenti, hogy a kollégiumi keret 25%-át csak 2010-ben lehet kiosztani. Minthogy a kollégium a második körös felhívását a keret 27%-ára írja ki, ezért az a döntés született, hogy az első körös pályázatok a teljes összeget megkaphatják idén. Ennek várható időpontja augusztus vége, szeptember eleje.

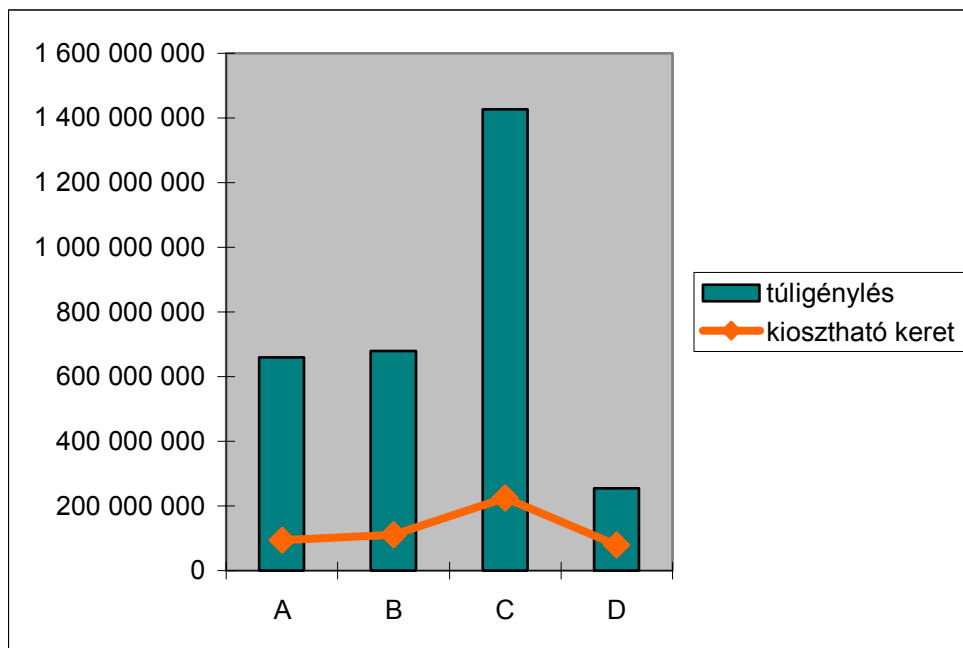
A második körös felhívás július közepéig fog megjelenni, a benyújtási határidő szeptember 10. lesz. Három témában lehet pályázatot benyújtani: a 2011-es magyar EU-elnökséget előkészítő és azt népszerűsítő rendezvényekre, határon átnyúló magyar-magyar együttműködésre és nemzetközi civil együttműködésre. Azok a szervezetek, amelyek 2010-re tervezték az első körös pályázatukat megvalósítani, és most nem nyertek, az újabb, 186 milliós keret terhére újra pályázhatnak.

A legfontosabb napirend a 2009-es A, B, C és D kategóriás pályázatokkal kapcsolatos támogatási döntés meghozatala volt. Ezt megelőzően az ESZA által érvénytelennek nyilvánított pályázatok közül 13-at emeltünk vissza az érvényesek közé, és ezek közül többet az előbírálat során biztosított tartalékkeret terhére támogatni is tudtunk. A 2026 érvényes pályázat közül végül is 649-et támogattunk. (A konkrét támogatott pályázatokról a hivatalos megjelenés előtt nem áll módomban tájékoztatást adni.) Az A, B és D pályázatokat 2-2 fő, a C pályázatokat 4 fő bírálta, a bírálatot Maruzsa Zoltán elnök koordinálta minden csoportnál. Ő maga a C pályázatok elbírálásában személyesen is részt vett.

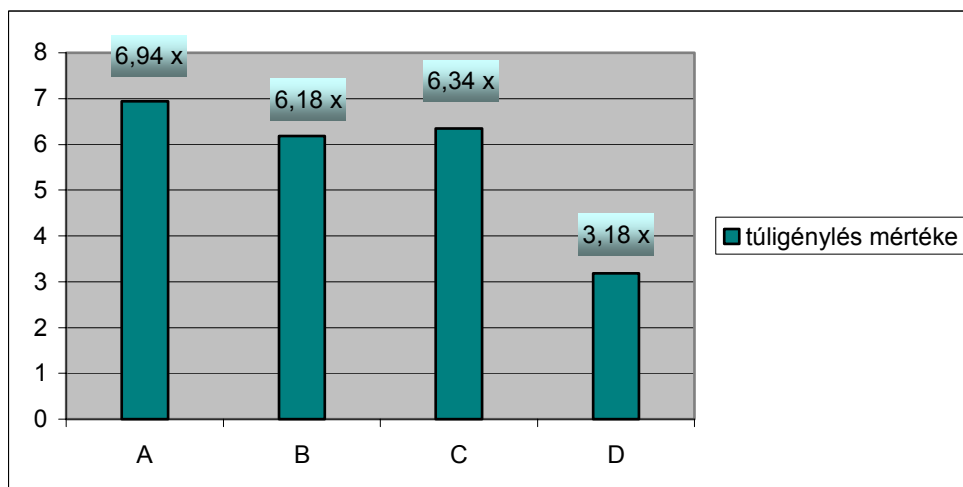
Elmondható, hogy a bíráló párosok módszertana nem volt egységes. Mi az A kategóriánál a lehető legtöbb pályázónak igyekeztünk támogatást nyújtani – ennek megfelelően kisebb összegeket hagytunk jóvá. A B kategóriánál a 80 %-os szabályhoz tartották magukat a bírálók, itt nagyobb összegű támogatást lehetett elnyerni, de sokkal kevesebb pályázó nyerhetett. A C esetében volt a legnagyobb a keret, a D-nél a legkisebb a túligénylés mértéke, itt egy köztes megoldás szerint jártak el a bírálók, több pályázatot támogattak.

Az egyes kategóriákra felhasználható keret összege az alábbiak szerint alakult: A: 95 millió forint, B: 110 millió forint, C: 225 millió forint, D: 80 millió forint. Az E kategória bírálata még folyamatban van. A túligénylés az A kategória esetében volt a legnagyobb.

**1. ábra: A túligénylés mértéke és az egyes kategóriákra jutó keretösszeg**

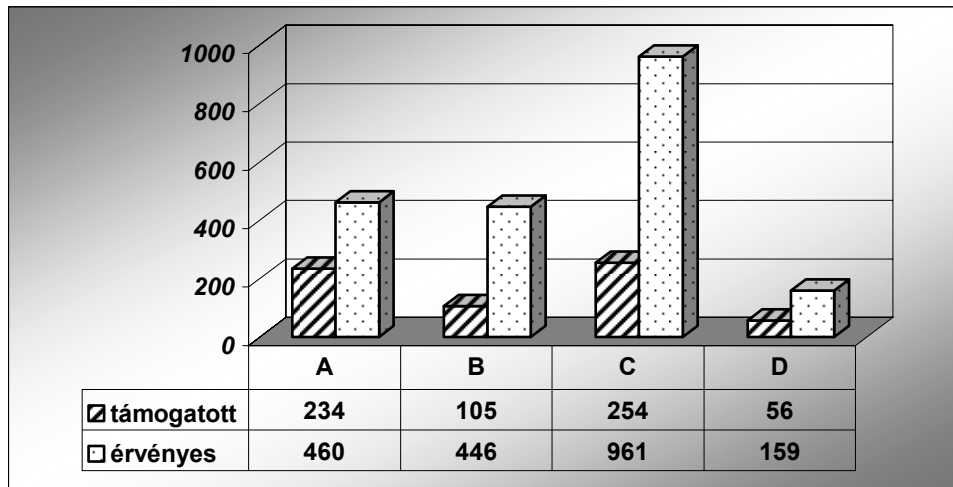


**2. ábra: A túligénylés mértéke az egyes kategóriáknál**

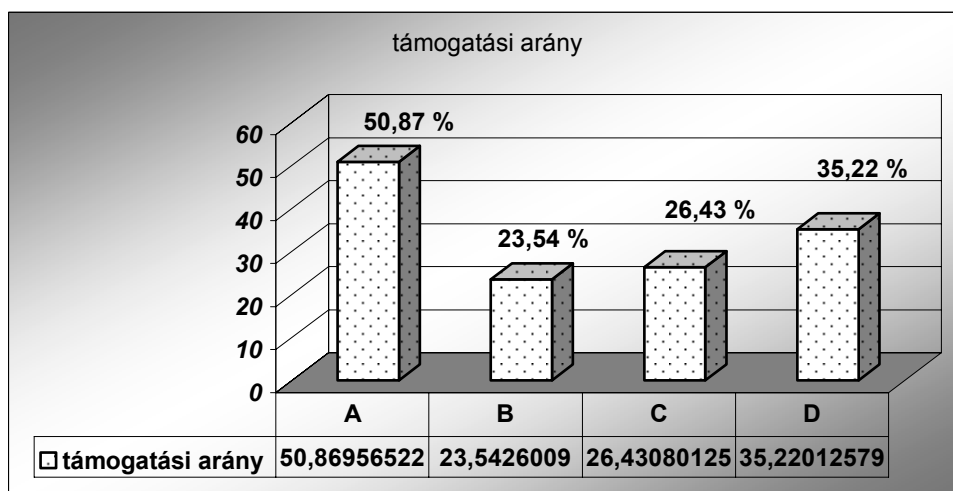


Az eltérő bírálati módszertanoknak köszönhetően változó a támogatott pályázatok aránya és változó az átlagos támogatási intenzitás mértéke is.

**3. ábra: Az érvényes és támogatott pályázatok száma az egyes kategóriáknál**

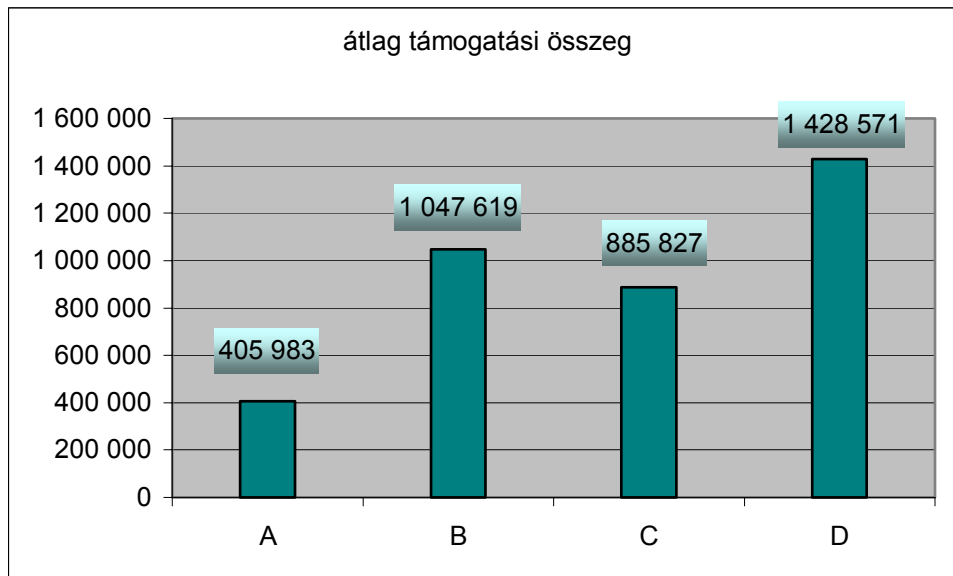


**4. ábra: A támogatott pályázatok aránya az egyes kategóriáknál**



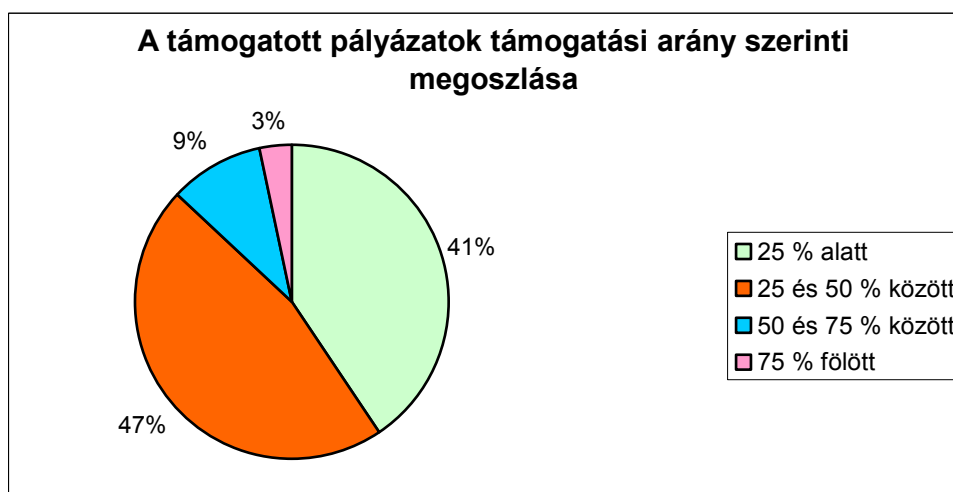
Látható, hogy az A kategória esetén igyekeztük minél több pályázatot támogatásban részesíteni. Ezt egyébként az a tanácsi határozat is előírja, amely megtiltja a forráshiányra történő hivatkozást az elutasítás esetén. Viszont ezzel kioltja annak a tanácsi határozatnak az erejét, amely minden pályázatnál előírja a legalább 80 %-os támogatási intenzitást. Következésképp az A kategória esetében a támogatási intenzitás igen alacsony lett a többi kategóriához képest. A magam részéről nem tudom, hogy mi volna a helyes eljárás, mivel ha a projekt eredetileg tervezett költségvetéséhez képest csak 25–30%-os támogatás hagyunk jóvá, az megkérdőjelezi a projekt végrehajthatóságát. Ha viszont szakmailag magas színvonalú projekteket valamilyen indokkal kizárunk (a szűkös keret miatt), azzal csökkentjük a pályázók bizalmát a program iránt. Vagy 80 %, vagy forráshiány miatti elutasítás. A jelenlegi rendszerben a róka fogta csuka esete áll fenn szerintem.

## 5. ábra: Átlag támogatási összeg kategóriánként



A fenti adatokat az A kategóriára vetítve az alábbi adatokat kapjuk.

## 6. ábra: támogatási intenzitás az A kategóriás pályázatok esetében



Nagyon örülnék neki, ha fentiekkel kapcsolatban eszmét tudnánk cserélni itt a fórumban.

Végül mindenkit biztatnék, aki nem nyert a mostani fordulóban, hogy amennyiben át tudja programozni a pályázatát, nyújtsa be a második körre is!

Üdvözlettel:

Ocskay Gyula